

說
文
古
本
考

說文古本攷第二卷上

嘉興沈濤纂

小部

水物之微也从八一見而分之凡小之屬皆從小

濤案六書故云唐本从八見而八分之蓋古本如是八訓爲別別分者猶言分別也今本奪八字誤小徐本亦有八字

八部

𠂇語之舒也从八舍省聲

濤案匡謬正俗引作詞之舒也蓋古本如是段先生曰左氏傳小白余敢貪天子之命無下拜此正詞之舒今杜注訓余爲身非是

采采二余也讀與余同

海案玉篇此字列於余下注云同上是顧野王所據本采即
余字古本余下當有重文采注云或从二余經傳爲謬誤淺
人妄爲分裂因以許君說字體从二余之語爲采字訓辭遂
至義不可通幸有玉篇可證耳

采部

采 辨別也象獸指爪分別也凡采之屬皆从采讀若辨乎古
文采

海案五經文字上作采獸指爪之形蓋古本如此此正象形
字言象獸指爪不必更言分別矣廣韻三十一禡引同今本

當是後人據今本改

采

悉也知采諦也从采从采篆文采从番

濟案廣韻四十七復引諦字作說蓋古本或有如是作者諦
正字誤假借字玉篇亦云采知誤也

牛部

脾

牛體肉也一日廣肉从牛从肉牛亦聲

濟案一切經音義卷二引脾牛體也蓋古本如此周禮腊人
注杜子春云禮家以脾爲牛體正與許合則知今本肉字衍

牛部

牝

畜父也从牛土聲

牝 畜母也从牛匕聲易曰畜牝牛吉

濟案一切經音義卷九引牡畜父也雄也詩云駟牡馬牝畜母也雌也蓋古本如此牝字解既引易則牡字解宜引詩然毛詩釋文云駟說文作驍則當作驍驍爲是又元應書卷十六引牝畜母也雌也牡畜父也雄也卷二十二引牝畜母也雌也卷十九卷二十四引牝畜母也雌曰牝五引皆同則今本是有缺奪不得疑元應誤引他書耳

又案徐楚金云解經傳者多言飛者曰雌雄走者曰牝牡以字體言之則然然據尔疋釋烏鴉其雄鴉牝庫春秋左傳云龍一雌死至於草木無足致義則云牝麻牡荆未嘗言雌

雄雌雄牝牡之類不可一概而不分又不得偏滯而拘執云云似小徐所見本亦有雌雄二義故解釋之如此今繫傳本無者當是後人據大徐本妄刪耳

特 特牛也从牛岡聲

溥乘詩督頌闕宮正義引作特也此冲遠書傳寫偶脫牛字非古本如此初學記獸部御覽八百九十八獸部皆引同今本可證

騰 騰牛也从牛害聲

溥乘初學記獸部引作騰騰牛也乃傳寫衍一騰字非古本如此莊子外物篇釋文後漢書陳忠傳注文選吳都賦注皆

引同今本可證

𠩺 駁牛也从牛勞省聲

海案初學記二十一獸部引𠩺駁也乃傳寫奪牛字非古本如是御覽八百九十八獸部引有牛字可證

𠩺 牛駁如星从牛平聲

海案御覽八百九十八獸部引𠩺牛文駁如星也蓋古本如是今文奪文字也字詞義未完矣初學記玉篇引亦無文字蓋傳寫缺奪陳徵君集曰𠩺牛文駁如星與文如𩺰魚曰𩺰色如𩺰魚曰𩺰句法相同

𠩺 牛息聲从牛𠩺聲一日牛名

海案五經文字上云犖尺由反作犖訛廣韻玉篇皆作犖云
犖同經典釋文唐石經亦皆作犖是古本說文皆作从牛犖
聲今本作从牛犖聲正張參所謂訛字也廣韻十八尤引聲
下有也字蓋古本如此牛名初學記二十九獸部引作牛鳴
趙簡子臣實犖字鳴犖則作鳴者是

𠂔牛鳴也从牛象其聲气从口出

海案一切經音義卷二引牟牛聲也唐柳宗元賦云牟然
而鳴玉篇亦云牛鳴也則作鳴爲是聲乃傳寫之誤廣韻十
八尤亦引作牛鳴

牛引前也从牛象引牛之廉也牟聲

溥案一切經音義卷八引牽引也蓋古本如是廣韻釋詁云牽引也當本說文言引卽有前意不必更加前字

牛 閑養牛馬園也从牛冬省取其四周巾也

溥案御覽一百九十七居處部引作牛閑養牛馬園也園乃園字傳寫之誤非古本如是

芑 以芑莖養牛也从牛芑芑亦聲春秋國語曰芑豢幾何

溥案初學記獸部引作以芑莖養牛也文選枚乘七發注引作以芑莖養國牛也是古本莖作莖莖析芑也莖字無義選注國字疑有誤段先生書作園云依文選注訂亦未知所據之本桂大令義證引選注亦作園

物萬物也牛爲大物天地之數起於牽牛故从牛勿聲

溥案初廣韻八物引作故从牛勿無聲字蓋古本如此此爲
會意兼形聲字九經字樣引同今本義得兩通

犧宗廟之牲也从牛義聲賈侍中說此非古字

溥案書序釋文引賈侍中說此犧非古字是古本此字下尙
有犧字今奪微子正義引作宗廟牲也當是傳寫奪之字

補犧

溥案初學記牛部引犧特牛是古本有犧字今奪桂大令
曰特朴特牛父也朴當作犧

補犧

漢乘公羊隱元年傳注用儀制釋文引說文云大也是古本有犗象

犗部

精床強曲毛可以箸起衣从犗省束聲原古文犗省

犗案一切經音義卷二引作強屈毛也蓋古本如是今本誤屈爲曲又犗也字耳曲聲相近義亦相同然漢有丞相劉屈犗蓋假犗爲犗可見古本作屈不作曲廣韻七之引作曲當是後人據今本改

告部

告牛觸人角著橫木所以告人也从口从牛易曰僮牛之告

云酷古文倍譽焠三形同苦篤反說文譽急也酷之甚也謂
暴虐卷二十二云酷古文譽焠倍三形同口木反說文酷急
也甚也謂暴虐卷二十三云酷古文譽焠倍三形今作酷同
口木反說文酷急也甚也亦暴虐也卷二十五云酷口木反
謂暴虐也說文酷急也甚也合觀諸引蓋古本作譽急也告
之甚也一曰暴虐也今本急下奪一也字又刪去一解耳譽
字从告故爲告之甚元應禱所引苦之甚酷之甚皆告字之
誤引申之則爲凡甚之義白虎通云譽者極也極與急音相
近兼有甚義文選洞簫賦憤伊鬱而酷醜注酷猶甚也乃假
酷爲譽經籍中酷烈酷虐諸字皆譽之假借酷之本訓爲酒

味厚元應書所引酷字皆嚙字傳寫之誤卷三卷十五正引
作嚙字可證

口部

口 人所以言食也象形凡口之屬皆从口

嚙 案御覽三百六十七人事部引作人之所以言食蓋古木
所以上尙有之字今奪

噉 喙也从口蜀聲

噉 案玉篇引噉喙也詩日不濡其噉亦作味詩日以下六字
疑亦說文語今文譌奪耳顧氏以噉味爲一字是古木味爲
噉之重文今本乃廁於嚙字之上訓爲鳥口也誤甚

𠵽咽也从口侯聲

濤案御覽三百六十八人事部引喉嚨也蓋古本如是上文
嚨喉也正許書互訓之例尔疋釋鳥釋文引蒼頡篇云喉咽
也是喉之訓咽乃蒼頡篇文許書不如是

𠵽咽也从口益聲𦉳籀文𠵽上象口下象頸脉理也

濤案玉篇𠵽字重文作𦉳云籀文本亦作𦉳是六朝本籀文
作𦉳今作𦉳者卽希馮所見之別本也漢書百官公卿表曰
𦉳作朕虞師古曰𦉳古益字也則𦉳爲益之古文𠵽之籀文
當如玉篇从口爲是

𦉳秦晉謂兒泣不止曰𦉳从口羌聲

溥案玉篇引兒上有小字蓋古本如此本部云呱小兒嗁聲
不云見嗁聲嗽小兒聲也不云兒聲也嗁小兒聲不云兒聲
嗁小兒有知也不云兒有知也咳小兒笑也不云兒笑也可
見兒上小字爲淺人所妄節以此例之朝鮮謂兒泣不止曰
啗楚謂兒泣不止曰噉咷來齊謂兒泣不止曰啗兒上皆當
有小字

咳小兒笑也从口亥聲𠄎古文咳从子

溥案玉篇引作小兒笑也禮曰父執子右手咳而名之蓋古
本如是禮曰十一字乃許氏引禮原文非希焉自引也一切
經音義卷九卷十二兩引小兒笑也下皆引禮記文較玉篇

引多子生三月四字右手作之手雖與希馮所引詳略不同然可證古本自有引禮之語耳音義卷九又有咳稚小也四字疑古本此字之一解

噍也从口集聲讀若集

溍案一切經音義卷十五引作噍貌也是古本多一貌字
噍齧也从口焦聲噍或从爵

溍案一切經音義卷一引噍齧也疑古本噍齧爲二字矣然
尔正釋獸釋文云齧字若反廣雅云茹也字書云咀也說文
以爲噍字是元明所見本與今本同且歷引廣雅諸書明他
書以噍齧爲二字說文則以爲一字玉篇亦云噍齧也恐元

應本引玉篇傳寫誤爲說文耳

𦉳 軟也从口允聲

濤案文選洞簫賦注一切經音義十八十九二十二引吮嗽也說文無嗽字嗽卽軟字之別體卷二十一正引作軟

𦉴

食也从口召聲讀與舍同

濤案尔尼釋釋文引作噍也又別引廣雅食也是元朗所見本作噍不作食矣文選風賦注引同今本噍食義得兩通

𦉵 噍兒从口專聲

濤案一切經音義卷四引作噍噍一專也味口也卷十五十六兩引作噍兒也卷十六又引作噍噍噍聲也卷十九引作

嘔噍噍噍聲兒也古本當如卷十五十六所引其卷四所引有誤字卷十六第二引及卷十九所引又有牽并他字處皆非古本如此段先生曰元應書三引皆云嘔噍噍兒也今檢本書不如是恐是先生誤記


合口噍也从口今聲

濤案廣韻二十二覃引作銜也與韻會同是大徐作噍小徐作銜本部噍口有所銜也噍銜雖以鼻韻爲訓解中不得用銜字

噍 嘔噍也从口甫聲

濤案尔疋釋鳥釋文引作口中噍食也蓋古本如是一切經

音義卷一卷十三兩引許注淮南作口中嚼食也卷十四作嚼食也許君解字與淮南詁訓大率相同益可證今本之譌誤玉篇亦云口中嚼食也當本許書

 食辛樂也从口樂聲

滄案一切經音義卷十二引食辛下無嚼字蓋古本如是火部引周書味辛而不爇呂氏春秋本味篇作味辛而不烈與爇烈同義食辛早有不嚼者言食辛不必更言嚼矣

又案玉篇引伊尹曰酸而不嚼蓋卽呂覽辛而不烈之異文烈乃嚼之假借字酸疑爲辛字傳寫之誤

 飽食息也从口意聲

濤案一切經音義十一十八引噫出息也卷十四一三引噫
飽出息也卷二十引噫飽者出息也玉篇云噫飽出息也顧
氏當本說文是今本食字乃出字之誤古本當如元應書卷
十四十五所引他卷非奪飽字卽衍者字耳文選長門賦住
引字林亦云飽出息也呂氏葢本許說足見今本食字之誤

吸

內息也从口及聲

濤案一切經音義卷五引吸內息也引也謂引氣息入也又
卷九引吸內息也謂氣息入也亦引也引氣息入乃說文注
解內息之語據元應所引則古本當有一曰引也四字今奪
又文選羽獵賦注引作喘息也恐傳寫有誤非所據本不同

又案詩大東載翕其舌箋云翕猶引也玉篇引作吸是翕乃
吸字之假借吸本有引義

噓 吹也从口虛聲

濤案文選七命注引作噓次噓蓋古文吹字下尙有噓字玉
篇亦云吹噓

噓 大息也从口胃聲噓噓或从貴

濤案一切經音義卷七引喟大息也嘆聲也卷十五引喟太
息也謂歎聲也大息卽嘆聲謂嘆聲也四字當是庾氏注語
元應書卷十三卷二十但引太息也三字而歎聲一解別引
論語何晏注可證非許書之一訓

唵 口急也从口金聲

濤案玉篇引作口急也亦古吟字廣韻二十一侵云唵亦古吟字說文是古本以唵爲吟之古文當列於吟篆下云古文吟一曰口急也今本乃二徐竄改

𠄎 自命也从口从夕夕者冥也冥不相見故以口自名

濤案廣韻十四清引無冥也二字蓋傳寫偶奪非古本如是今本自名下亦奪也字

唯 諾也从口佳聲

濤案一切經音義卷三引唯諾也謂磨之敬辭也謂磨以下六字乃說文注中語

噉 飛語也从口尊聲詩曰噉沓背憎

濤案詩十月之交釋文云噉說文作傳五經文字亦云傳詩小雅作噉則古本此字無傳詩語人部傳字解引詩傳沓背憎可見此處乃二徐妄竄

𠵽 吸呷也从口甲聲

濤案文選吳都賦注一切經音義卷十七二十皆引呷吸也是古本注中無呷字子虛賦翕呷萃蔡張揖以爲衣裳張起之聲翕吸古通字吸呷呷吸皆擬其聲故選賦或言噉呷或言呀呷不必定言吸呷也今本呷字乃淺人妄增玉篇引同今本亦是後人據今本改

嘯吹聲也从口肅聲。韻鑑文嘯从欠。

清案御覽三百九十二人事部引嘯吹也無聲字蓋傳寫偶
奪詩召南箋曰嘯感口而出聲也感口出聲卽吹聲之義聲
字不應剛明刊本御覽引作吟也或古本有此一解

又案文選嘯賦注籥文爲歛在欠部似古文口部無重文
承語時不啻也从口帝聲一曰啻謔也讀若鞮

清案一切經音義卷十三引作語時也乃傳寫奪不啻二字
非古本如是

士善也从士口

清案玉篇引作善也周書曰吉人爲善此與咳下引禮記同

例亦許氏引周書有此七字非希馮自引周書也凡類此者皆古本有而後人妄加刪削

𠄎 大言也从口庚聲嗚古文唐从口易

溥案廣韻十一唐古文嗚字下尙有𠄎字注云並古文是陸氏所據本古文有二篆今遺其一

𠄎 誰也从口𠄎又聲𠄎古文𠄎

溥案廣韻十八尤𠄎說文誰也又作𠄎是古本說文作𠄎不作𠄎𠄎乃𠄎之或字耳段先生曰其字从口𠄎聲足矣不當兼从又聲老部𠄎西部𠄎巾部帽皆从𠄎聲竹部𠄎火部𠄎言部𠄎邑部𠄎皆从𠄎聲絕無从𠄎聲之字可知此正當作

𦉳爲𦉳之聲桂大令亦曰疑此从口𦉳聲寫者加又字

𦉳氣悟也从口𦉳聲

溈案文選潘岳笙賦注引作噦氣氣悟也此傳寫衍一氣字
又誤悟爲悟非古本如此一切經音義卷二卷二十兩引與
今本同可證

𦉳言蹇難也从口气聲

溈案一切經音義卷十五引作言難也重言也是古本尙有
下三字今奪惟難字上不當無蹇字此又元應書傳寫脫之
非古本無也

𦉳嗜欲喜之也从口耑聲

濤案一切經音義卷二十二引作嗜欲意也貪無厭者也蓋古本作意今本喜乃傳寫之誤後人又妄加之字於訓解中復舉嗜字皆誤貪無厭者也五字當是庾氏注中語

啖 噍啖也从口炎聲一曰噉

濤案尔疋釋文引作噉也一切經音義卷二十引噉也亦啖與也蓋古本如是今本衍啖字莊大令所反謂脫啖字者非

也又玉篇廣韻皆列噉字爲啖字重文然則古本說文亦當有噉篆在下後人轉寫脫此篆反誤八一曰下爲訓辭謬戾殊甚古本當作一曰啖與也卽元應所引後一說是矣尔疋釋文云啗本亦作啖又作噉皆徒覽反可知啖噉同字矣韻

會亦云或作噉是小徐本尙不誤

噉 語爲舌所介也从口更聲讀若井汲綆

濤案華嚴經音義下引哽謂食肉亭骨在喉內也與今木大異木書骨部哽食骨留咽中也則此乃哽字解之異文然慧苑云悲憂咽塞者似其亭骨在喉故借喻言之直以爲哽字之解如此矣豈所據本或有不同邪恐緇流讀許書不體致有誤引耳

嘲 嘲謔也从口周聲

濤案御覽四百六十六人事部引嘲相調戲相弄也嘲卽嘲字之別體是古本此注尙有一日相調戲相弄也八字今奪

一切經音義引蒼頡篇云啁調也謂相戲調也可證啁爲嘲
戲正字徐鉉另增嘲字入新附矣矣

啁 譎投多言也从口投省聲

溈案六書故云汝朱切唐本及聲亦作嘯韓退之言口將言
而嘯嘯及聲是也余謂卽讀當侯切亦當爲及聲投亦度侯
切獨非从及聲乎

𠵱 苛也从口氏聲

溈案一切經音義卷十二引作呵也蓋古本作訶說詳下些
字條

𠵱 苛也从口此聲

濤案一切經音義卷六卷廿二華嚴經音義上引苛皆作訶
一切經音義卷二卷十四廿三廿四又引作呵廿四作阿乃
傳寫之誤

蓋古本作訶呵卽訶之別體玉篇皆口毀也禮喪服四制云
皆者不知禮之所生也注云口毀曰訾一切經音義引訾作
皆訶有訾毀之義上文咤字注云苛也亦當作訶元應書引
作呵說文序苛人受錢義正作訶是苛爲訶之假借字

又案言部詆苛也一日訶也此乃漢人妄改古本當只作詆
訶也觀文選三都賦序注所引可證或說文一本用假借字
作苛也漢人不知苛與訶同遂妄增改如此詆之訶卽咤
之訓苛許書从口从言之字義多互通

𠄎 高氣也从口九聲臨淮有召猶縣

溥案廣韻十八尤引作氣高也高氣氣高義得兩通

𠄎 驚也从口于聲

溥案一切經音義卷三引吁驚語也是古本有語字今奪玉篇吁驚怪之辭也驚語也下三字當本說文

𠄎 大呼也从口責聲𠄎或从言

溥案尔疋釋鳥釋文引𠄎呼也蓋古本無大字左氏定四年傳𠄎有煩言荀子正名篇注云𠄎爭言也𠄎字从責有責讓之義知不當訓爲大呼

𠄎 衆口愁也从口敖聲詩曰哀鳴嗷嗷

溥案一切經音義卷十二引作噉噉泉口愁也卷十三卷二十又引泉口愁也其標題大字亦作噉噉是古本作噉噉今奪一噉字蓋淺人疑爲複舉而刪之矣

又案五經文字經典釋文玉篇廣韻噉字皆下口上敖蓋古本篆體如此今本乃後人妄改元應書引說文在又作噉之下則所見本亦不作噉矣

唵 唵也从口念聲詩曰民之方唵

𠵼 唵呻也从口尸聲

溥案五經文字上云屎說文作𠵼是今本作𠵼者淺人改也詩板尔疋釋訓釋文皆云殿屎說文作唵𠵼可見古本作𠵼

不作呬盧學士轉據今本說文以改陸氏音義誤矣

吟 呻也从口今聲吟呻或从音吟或从言

溥案藝文類聚十九人部御覽三百九十二人事部一切經音義十八皆引吟歎也廣韻二十一侵引吟呻吟也合四書訂之古本當作吟呻吟也一日歎也今本乃淺人妄刪耳文選蘇子卿古詩注引蒼頡篇曰吟歎也欠部歎吟也吟歎蓋互相訓

唼 語唼嘆也从口延聲

溥案文選郭璞江賦噴浪飛唼注引作唼沫也是古本尙有一日唼沫也五字

噉 吞歎也从口歎省聲一曰太息也

溇 案九經字樣作吞聲也蓋古本如是嘆歎二字聲義皆近
經典每互用不得以歎訓嘆也

噉 漱也从口曷聲

溇 案一切經音義卷十一引作渴也漱渴古字通用故所據
本庸有異同

噉 自噉也从口晉聲

溇 案一切經音義卷十七卷二十引作銜也此與含字訓噉
引作銜者同用假借

𠄎 恨惜也从口文聲易曰以往吝𠄎古文吝从𠄎

溇案文選稽康琴賦注引作忝亦貪惜也蓋古本如是今本恨字誤吝作忝乃依賦中字體許書訓解中每用亦字大半爲二徐所刪

𠵼 弔生也从口言聲詩曰歸唁衛侯

溇案廣韻三十三線引同惟下列嘑字注云上同是古本有重文嘑篆今奪玉篇亦引嘑於唁下注云同上又引論語由也嘑此嘑字之別一義或并出許氏原文

𠵼 口戾不正也从口高聲

溇案一切經音義卷六引作口戾也玉篇及廣韻十三佳亦云口戾也蓋古本皆無不正二字言戾於義已瞭何煩言不

正乎淺人妄加其鄙俗正不待辨

𠵽 𠵽也从口叔聲

濤案廣韻一屋引作𠵽也此蓋𠵽字傳寫之誤非古本如是
𠵽 𠵽塞口也从口昏省聲𠵽古文从甘

濤案玉篇引無口字蓋古本如此廣雅釋詁亦云昏塞也當
本許書

𠵽 使犬聲从口族聲春秋傳曰公𠵽夫癸

濤案左氏宣二年傳釋文引作使犬也蓋古本如是方言云
秦晉冀隴謂使犬曰𠵽

𠵽 犬鳴也从口犬

溥案五經文字云吠吠犬聲也上說文下字林是古本作聲
不作鳴然義得兩通

咆口咆也从口包聲

溥案一切經音義卷四引咆咆也亦大怒也蓋古本有一日

大怒也五字咆咆為熊虎之聲見廣韻而人之大怒亦謂之咆

今人猶言大怒曰咆咆又一切經音義卷二十二引咆咆咆

傳寫誤衍咆字

咆口咆也从日鼻聲譚長說咆从犬

溥案一切經音義卷十一引作嗥咆也孫觀察星行曰从學

俗誤字此可證左傳濁門之督為車門之諺

𠵽 豕驚聲也从口奉聲

壽案一切經音義卷十二引作驚也亦大怒也卷二十三引作古文唬虎鳴也大怒聲據元應所引則古本哮唬爲一字哮乃唬之重文詩闕如哮虎風俗通正失篇引作闕如唬虎文選七啟注亦云哮與唬同豕驚聲之訓不見他傳注此處當爲二徐所竄改宜於本部剛哮篆於虎部唬下添重文則與古本合矣

𠵽 鳥食也从口豕聲

壽案一切經音義卷二十二引作鳥食也啄齧也是古本尙有一曰齧也四字

𠵽 𠵽聲也一日虎聲从口从虎讀若𠵽

溈案一切經音義卷五引作虎怒聲也是古本有怒字也字
今奪

𠵽 魚口上見从口禺聲

溈案一切經音義卷十二卷十三兩引作衆口上見也蓋古
本如是漢書司馬相如傳注王莽傳注後漢書隗囂傳注皆
云喁喁衆口向上也是當作衆不當作魚音書音義上引字
林云喁魚口上見今本乃後人據字林改耳玉篇亦云喁衆
口也

𠵽 山間陷泥地从口从水敗兒讀若沈州之沈九州之渥地

也故以沈名焉古文合

溇案玉篇引閒作澗蓋傳寫之誤非古本如是

補

𠵼

溇案文選阮嗣宗詠懷詩噉噉今自虫注引說文曰噉笑也
與虫同古詩十九首但爲後世噉注引說文曰噉笑也是古
本有噉篆今奪與虫同乃崇賢謂阮詩之虫卽說文之噉非
以噉爲虫之重文也

補

𠵼

溇案文選傅毅舞賦潘岳笙賦注兩引說文噉淫聲也今本
無噉篆以本部哇詒聲也噉謹聲也例之則古本當有此字

廣韻五肴咬字注云淫聲正本說文

叩部

𠵽

亂也从交工交叩一曰窒礙讀若穰穰籀文

溇案廣韻十二庚引作窒礙蓋古本如是今本雀字乃傳寫之誤玉篇引作窒穰乃傳寫奪礙讀若三字而又譌穰爲穰耳

又案玉篇云𠵽古文是古本尙有重文𠵽篆

𠵽

教命急也从叩厥聲𠵽古文

溇案廣韻二十八嚴引教命二字作令蓋古本亦有如是作者義得兩通

呼雞重言之从叩州聲若祝

馮案御覽九百十八羽族部引風俗通曰呼雞朱朱雞木朱公所化今呼雞者朱朱也謹案說文解州州二口爲謹州其聲也讀若祝祝者誘致禽畜和順之意州與朱音相似耳應劭所引說文聲讀皆與今本同而訓解似不相同古本說文州州必疊字當云州州呼雞聲也淺人刪去一州字又添重言之三字許書無此例也

哭部

喪亡也从哭从亡會意亡亦聲

馮案禮記奔喪釋文引作从哭亡亡亦聲也蓋古本無會意

字小徐本从哭亡聲亦無會意字云亦聲則會意在其中大徐本會意二字衍小徐本又奪亡亦二字皆非

走部

𨇗走也从走芻聲

濤案御覽二百九十四人事部引趨低頭疾行也低頭疾行乃本部趨字之訓頁部鎮低頭也趨从金聲故有低頭之義一切經音義卷十四引同今本則御覽趨字乃趨字傳寫之誤非古本如是也

又案釋名釋姿容曰徐行曰步疾行曰趨論語包注亦云趨疾行也疑古本趨字有疾行之一解御覽引在趨條

下當本引趨疾行也趨抵頭疾行也後人傳寫誤并爲一耳

赴 趨也从走仆省聲

壽案御覽三百九十四人事部引赴直行也蓋古本如是尔正釋訪赴至也自此至彼謂之赴正直行之義此乃赴之正解引申之則爲趨赴奔赴矣

趨 善緣木走之才从走喬聲讀若王子蹻

壽案文選西京賦注一切經音義十一皆引趨善緣木之士也蓋古本如此今本傳寫誤士爲才又衍走字皆非玉篇云善緣木之工也工亦士字之譌

趨 輕勁有才力也从走H聲讀若鑄

溇案尔疋釋訓釋文引無力字蓋傳寫偶奪非古本如是詩
周南傳曰赳赳武兒尔疋釋訓曰泐泐赳赳武也武夫尙力
知不得少力字

越 度也从走戔聲

溇案文選陸機赴洛詩注引作渡也乃傳寫之誤非古本如
是廣韻十月文選謝混游西池詩注皆引同今本可證

越 行輕兒一曰越舉足也从走堯聲

溇案一切經音義卷十三卷二十勦字共三處皆云說文作
越同仕交反卷十五卷十九引作捷健也謂勁速勦健也卷

二十一引作便捷也一未引是元應書以趨勦爲一字今趨下並無重文勦篆力部勦訓勞也與趨截然兩字豈唐本與今本不同乎一切經卷十六又引作行輕兒也一日舉也亦高也此趨下訓辭亦與今本小異倘趨勦爲一字則所引捷健也等語亦必在勦字下別出一日之例斷不在趨篆下也然勦趨同字旁無左證或恐傳寫有誤姑以存疑

又案史記衛將軍驃騎列傳索隱引趨行疾兒輕疾義得兩通

𨔵蒼卒也从走束聲讀若資

溍案易夫釋文云次本亦作趙或作趺說文作趙倉卒也是

古本尙有引易語今奪

𨔵疑之等𨔵而走也从走才聲

溥案龍龕手鑑引𨔵疑也當有奪文而本文亦頗不可解玉篇語亦相同姑从闕疑

𨔵𨔵趙久也从走多聲

溥案廣韻五支引𨔵趙久也蓋古本無𨔵字許書之例以篆文連注讀二徐不知於說解中妄增一𨔵傳寫又誤爲𨔵耳下文趙趙趙也亦當作𨔵趙趙之與趙音訓皆不同玉篇亦作𨔵趙

又案陳徵君曰久疑是夂之字之譌本書又行遲曳又夂象

人兩脛有所躓也。正是趁字之訓。案《滄案廣韻》引正作夂字。玉篇亦作夂。

𨔵

喪辟趨从走甬聲。

《滄案廣韻》二腫引喪辟趨也。足部無辟字。當从今本作辟。小徐本作辨。皆誤。

躓

止行也。一曰竈上祭名。从走畢聲。

《滄案》後漢書銚期傳注引說文趨與躓同。玉篇云止行也。與躓同。《廣韻》五質趨字。下列躓字。注云上同。合三書互訂。是古本尙有重文。躓篆今奪。

止部

止下基也象艸本出有址故以止爲足凡止之屬皆从止

澇案文選西征賦注引趾基也許書無趾字趾卽止字之別體蓋古本無下字言基卽在下不必更言下矣小徐本作下無基字更誤

𨾏 跟也从止重聲

澇案玉篇一切經音義卷十二引作足跟也蓋古本如是足部曰跟足踵也此云足跟也正合互訓之例今本爲淺人所刪跟玉篇作跟用或體字

𨾏 躡也从止寺聲

澇案廣韻六上引有時躡不前也五字今本爲足部躡字之

說解以許書通例證之此解當作時蹠不前也足部蹠字注當作蹠時蹠也今本爲二徐妄竄廣韻時蹠也三字亦後人據今本竄入

又案一切經音義卷二十一引蹠蹠猶豫也蹠卽蹠之俗體本書亦無蹠篆玉篇云蹠蹠猶豫也是元應本引玉篇傳寫謬爲說文耳

𠄎 人不能行也从止辟聲

海案一切經音義卷十六引無人字蓋古本如是六書故所引亦同今本誤衍

𠄎部

𧈧

足刺𧈧也从止山凡𧈧之屬皆从𧈧讀若撥

溥案五經文字上作象足有所刺𧈧也蓋古本如是今本刪節文義不完玉篇云𧈧說文作𧈧足有所刺也奪象𧈧二字尙較今本爲勝惟廣韻十三末引同今本當是後人據今本改

說文古本攷第二卷下

嘉興沈濤纂

是部

日正直也从日正凡是之屬皆从是是籀文是从古文正

濤案五經文字是字入日部蓋古本从日不从日

彳部

彳行行止也从彳从止凡彳之屬皆从彳讀若春秋公羊傳曰彳階而走

濤案廣韻十八藥引作彳行行止从彳止聲蓋古本如此部首字往往形聲兼會意一徐皆以爲非聲而刪之然五經文字作从行从止與今本同則古本亦有如是作者

巡 延行見从辵川聲

溥案玉篇用作視行也蓋古本如是視行謂省視而行今本延字不可通

逝 往也从辵折聲讀若誓

溥案一切經音義卷六引往作行蓋古本如是廣雅釋詁逝行也當本許書詩碩鼠逝將去汝猶言行將去汝耳逝之訓往訓去皆與行義相近而非字之本義也

廣韻十二祭逝往也行也去也

逌 迹道也从辵省聲

溥案廣韻十九鐸引作逌道也蓋古本如此此卽交錯正字玉篇亦云道逌道也今本誤

𨔵 遷徙也从辵多聲

滄案廣韻五支引作遷也無徙字然上文徙迨也則迨徙正
互相訓玉篇亦云徙也遷也疑古本止作徙也無遷字玉篇
上一訓正用許書下一訓別有所本今本乃據玉篇妄增遷
字廣韻傳寫又誤徙爲遷益增謬矣觀下文遷解訓登遷
解訓遷知迨解不得有遷字

循 遷也一曰逃也从辵盾聲

滄案一切經音義卷十三引作遷也亦退還也逃也卷二十
引亦同惟逃字作隱字玉篇亦云逃也退還也隱也蓋古本
尚有退還也三字下文遷逃也通遷古字通用而許君分爲

二字遞既訓逃則遁當訓隱一爲隱遁正字一爲逃遞正字
元應書卷十三逃字乃後人據今本改玉篇逃也當爲遞也
之誤

送 道也从辵倝省韻猶文不省

澇案玉篇引作遣也詩曰遣送于野詩曰六字亦許氏原文
古本有之後人誤以爲顧氏引詩而刪之

又澇一切經音義卷十五引逃去也當是古本之一訓

遞 行遞遞也从辵麗聲

澇案尔疋釋邱釋文引遞行也乃傳寫奪遞遞二字非古本
如是

隸唐逮及也从辵隶聲

馮案一切經音義卷二引逮及也蓋古本無唐逮二字逮之訓及見於傳注者甚多而唐逮之語他書未見疑古本作逮及也讀若唐隸後人傳寫誤奪讀若二字又誤隸爲逮淺者妄移于及字之上或遂疑爲古語之不傳于今者據元應所引則本無此二字篇韻皆云逮及也當本說文

又案華嚴經音義下張逮及也字从之不从又陳文學潮曰字从之謂下體从辵也不从又謂及也

又案徐楚金曰按尔疋逮及暨與也又遏逮逮也又曰逮及也義皆相通云云初不詮釋唐逮之義是小徐所據本亦無

此二字而今繫傳本有者乃後人據大徐本改耳

透 透也衰去之見从辵委聲縹或从虫爲

滄案文選舞賦注劉峻廣絕交論注引作透迤邪行去也一切經音義卷十九引作透佗行去也是古本作邪行去也今本奪行字又改也字爲之見二字皆誤元應所引正與崇賢所據本同特傳寫脫邪字耳透迤作透佗古字通用依字佗當爲迤邪當爲衷

遴 行難也从辵遴聲易曰以往遴遴或从人

滄案漢書高惠高后文功臣表序注晉灼引許慎云遴難行也蓋古本如是難行行難義得兩通然晉氏下申之曰言今

行封則得繼絕者少是所見本作難行不作行難

逡行不相遇也从辵卒聲詩曰挑兮達兮詵達或从大或曰

送

溥案詩子衿釋文引作達不相遇也此蓋傳寫誤奪或元朗節引非古文無行字也

逡行謹遠也從辵聲

溥案一切經音義卷二引遠謹也亦人姓也卷六引逡行謹遠也亦人姓也兩引不同蓋卷二所引乃節取謹字之義卷六所引乃傳寫誤奪遠字廣雅釋訓遠遠眾也逡逡自是古語不得刪去一字人姓之說亦與許書無涉

逌 迴迭也从辵同聲

溇案廣韻一送引作迭也蓋古本如是今本衍一迴字

遺 亡也从辵貴聲

溇案一切經音義卷七卷十一引遺與也蓋古本當有一日

與也四字遺之訓亡自是正解而遺又訓贈見廣韻又訓貽見玉篇

周禮遣人注曰以物有所飽遺也皆與與義相近今本乃

後人妄刪

遂 亡也从辵豕聲譌古文遂

溇案一切經音義卷十引遂成也蓋古本有一日成也四字遂之訓成斐見禮記國語呂覽淮南等注廣韻遂字注亦有

成也一義蓋本許書

攢 攢也从辵鼠聲

溥案玉篇引攢作攢許書心部無攢字而手部亦無攢字此當闕疑

筴 近也从辵白聲

溥案史記梁孝王世家索隱引近作筴蓋古本如此竹部筴迫也迫筴互訓漢書王莽傳迫筴青徐盜賊筴義通迫亦偏近之義今本作近義雖可通而非許君原文矣

逞 通也从辵呈聲楚謂疾行爲逞春秋傳曰何所不逞欲

溥案文選張衡思元賦注引逞極也蓋古本尙有一曰極也

四字今奪

又案陳徵君曰方言東齊海岱之間疾行曰速楚曰逞則通字似速字之譌一曰極也當在楚謂疾行爲逞之下春秋傳曰之上

逵 所行道也从辵从首一達謂之道韻古文道从首寸

濤案御覽一百九十五居處部引作一達謂之道路蓋古本如此許君語本尔疋尔疋本有路字不得妄刪廣韻三十二皓引無路字亦是後人據今本改

彳部

彳 小步也象人脛三屬相連也凡彳之屬皆从彳

濤案五經文字作象人脰形是今本奪一形字

復往來也从彳復聲

濤案一切經音義卷六引復往來也謂往來復重也謂往來以下六字乃說文注中語

徼循也从彳敫聲

濤案後漢書董卓傳注引循作巡蓋古本如此漢書趙敬肅王彭祖傳注徼謂巡察也後漢班彪傳注徼道徼巡之道荀子富國篇注徼巡也是古徼巡字作巡不作循其作徼循者皆假借字許君解字自當用正字也

循行順也从彳盾聲

溥案書秦誓正義一切經音義卷十三十七二十二引皆無
順字然循訓爲順傳注屢見循字似不得單訓爲行恐二書
傳寫有奪非古本如是也以下文急行隱行之例行順當作
順行

又案一切經音義卷十二引行示曰循行示乃徇字之解此
注標題遍徇二字云又作徇同辭俊反則所引當是行示曰
徇之誤

徇 急行也从彳及聲

溥案一切經音義卷五卷十三引作徇徇急行也蓋古本重
一徇字許書之例以篆文連注讀淺人不知疑注中徇字爲

複舉而刪之諸書多言汲汲卽汲汲之假借字廣雅釋訓汲
汲避也速卽急行之義元應書作汲汲蓋从人从彳每多相
亂元應又云今皆从水作汲十七卷引傳寫誤作汲汲

狹待也从彳奚聲蹠或从足

濤案詩縣正義引蹠徑也蓋古本一曰以下之奪文

倚舉脛有渡也从彳奇聲

濤案尔疋釋宮釋文引作舉脚有度也蓋古本作度不作渡

脛脚義得兩通尔疋石杠謂之倚謂聚石水中爲步杓見郭注

與石梁不同若非舉足有度必有傾跌之患是以卽以義爲
舉脚有度之倚字爲名淺人見爲石杠之名遂改度爲渡妄

矣

徇 行示也从彳勻聲司馬法斬以徇

澠案六書故云唐本旬聲一切經音義十三十八亦引作徇是古本作徇不作徇也勻旬古通用玉篇徇字注引說文徇字注云亦同徇字是顧氏所見本與今本同經典相承通用徇字二字義得兼通

又案泰誓正義引徇疾也蓋古本一曰以下之奪文

步 止也从反彳讀若畜

澠案又選魏都賦注引下步也蓋古本無止字魏都賦云澤馬下阜積白馬賦曰秀駉齊下皆無止義則今本有止字者

誤玉篇引同今本乃後人據今本改

延部

延 長行也从延ノ聲

溥案文選顏延年登巴陵城樓作詩注引無行字蓋古本如是延之訓長見尔疋釋詁若如今本則與彡字之訓無別矣玉篇亦云長也當本許書

行部

街 四通道也从行圭聲

溥案文選西都賦注引無道字蓋傳寫誤奪非古本如是居處部引通作達義得兩通

𢇛 行見从行吾聲

溥案廣韻九魚引衙衙行兒蓋古本如此二徐不知篆文連注之例以注中行字爲複舉而刪之此猶習習數飛也今本刪去習字之比

𢇛 行且賣也从行从言飛衙或从𠄎

溥案一切經音義卷六引下有詒也二字說文無詒字恐傳寫誤衙

𢇛 宿衛也从韋市从行行列衛也

溥案九經字樣列下無衛字蓋古本如此此言宿衛之有行列以釋从行之義古無稱列衛者今本之誤行顯然韻會亦

無衛字是小徐本尙不誤

齒部

𪔐

齒本也从齒斤聲

海案一切經音義卷一卷九卷十五引斷齒肉也篇韻皆作齒根肉也疑古本作齒本肉也元應所引奪一本字今本奪一肉字耳

𪔑

毀齒也男八月生齒八歲而齟女七月生齒七歲而齟从齒从七

海案左氏僖五年正義引作男八月齒生女七月齒生廣韻二十一震引男八月而齒生女七月而齒生蓋古本亦有如

是作者玉篇及御覽三百六十人事部一切經音義皆引同
 今本則今本亦不誤也一切經音義卷四卷二十皆引作从
 齒七聲小徐本亦作七聲段先生曰各本篆作𪔐云从齒从
 七初忍初覲二音殆傳會七聲為之今按其字从齒七七變
 也今音呼跨切古音如貨毀與化義同音近元應書卷五𪔐
 舊音差貨切卷十一舊音羌漢案卽差字之譌實切然則古讀如未
 韻之𪔐蓋本从七七亦聲漢案當从齒七聲許書聲本兼義也自誤从七旁元
 應云初忍切孫愐云初莖切廣韻乃初覲切集韻乃初問恥
 問二切其形唐宋人又譌𪔐从乙絕不可通矣一切經音義
 卷十七歲而𪔐作七歲而毀可見𪔐之當讀毀卷二十引作

男八歲而爲龀女七歲而毀齒

齧

齒相值也一曰齧也从齒賁聲春秋傳曰哲齧

海案左氏定五年傳釋文引作齒上下相值也蓋古本有上下二字今奪正義及玉篇引同今本乃後人據今本改

𪔐齒相𪔐也一曰開口見齒之見从齒柴省聲讀若柴

海案一切經音義卷六引作謂開口見齒也是古本不作見謂字乃元應所足

𪔑口張齒見从齒只聲

海案文選登徒子好色賦注引作張口見齒也蓋古本如是今本傳寫誤倒便覺不詞韻會亦同選注所引是小徐本尙

不誤齟齬也从齒廌聲

海案一切經音義卷六引齟齬不正也蓋古本如是玉篇亦云齒不正也當本許書東方朔傳曰齟者齒不正也齟卽齟字之別體

齟齬齒參差从齒差聲

齟齬齒差跌見从齒佐聲春秋傳曰鄭有子齟

海案左氏昭十六年傳釋文云齟字林才可士知二反說文作齟云齒差跌也在河干多二反是古本說文有齟無齟字林始有齟字今本齟篆當刪

齟齬也从齒奇聲


濤案一切經音義十三引齧側齧也蓋古本如是史記高祖紀索隱云許慎以爲側齧是唐以前本皆有側字字从奇聲有偏側之義如倚爲偏引是也漢書田儉傳注引如淳曰齧側齧也今本爲淺人所刪玉篇引同今本乃後人據今本改



齧骨也从齒交聲

濤案一切經音義卷一卷十一卷十九卷二十三引齧齧也乃傳寫奪骨字非古本無之卷九卷十八引同今本可證文選七命注引亦有骨字

牙部

𪔐牡齒也象上下相錯之形凡牙之屬皆从牙𪔐古文牙

卷二
二
濤案九經字樣作壯齒是古本不作壯輔廣詩童子問壯齒
謂齒之大者

足部

足人之足也在下从止口凡足之屬皆从足

濤案玉篇引作在體下蓋古本有體字今奪五經文字又作
从口下止與今本不同

跣足下也从足石聲

濤案一切經音義卷五引跣足下也躡也是古本有一日躡
也四字跣蹠說文爲二字經典皆假蹠爲跣廣雅釋詁蹠蹠
爲履漢書楊雄傳注蹠蹠爲跣文選舞賦注引淮南許注訓

蹠爲踏楚辭哀郢注訓蹠爲踐皆與躡義相近自不得少此
解元應又引蒼頡篇云蹠躡也

蹠行兒从足將聲詩曰管磬踟蹠

溇案詩執競釋文引作蹠蹠行兒是古本說解中當復舉蹠
字

蹠舉足行高也从足喬聲詩曰小子蹠蹠

溇案漢書高帝紀注晉灼引許慎云蹠舉足小高也晉書音
義亦云舉足小高也蓋古本行字作小然玉篇亦引作行而
五經文字亦云舉足行高一切經音義卷十六引同是梁陳
以後之本皆與今本同矣此說文之本所以愈古愈妙也

踰動也从足倉聲

溇案廣韻十陽引有詩曰巧趨踰兮六字蓋古本有傅詩語而二徐刪之

踰也从足就聲

溇案一切經音義十一引踰蹋也以足逆蹋之曰踰蓋古本作蹋下七字乃注中語踰蹋義雖相近觀以足蹋之訓則自當作蹋不當作踰踰雙聲字卷十二亦引踰蹋廣雅釋詁亦云踰蹋也正木許書

踰也从足誦聲

溇案文選藉田賦注引踰追也蓋古文一曰以下之奪文七

啟云忽躡影而輕驚是躡有追義也

跨 渡也从足夸聲

濤案五經文字下云跨跨上說文下經典相承隸省是古本說文作踳不作跨矣又部午跨步也苦反切此文當作从足从大午聲

蹈 踐也从足舀聲

濤案華嚴經音義卷十五卷六十八兩引蹈蹈也卷十五無也字

卽訓踐義得兩通一切經音義卷六引同今本蓋元應慧苑所據本各不同

躡 追也从足重聲一曰往來見

濤案一切經音義卷四引云躡相迹也亦追也往來之見也蓋古本以相迹爲正解當作一日追也一日往來之見也今本妄刪一解又節去數字二徐之謬誤如此廣雅釋詁亦云躡迹也正本許書

躡 住足也从足適省聲或曰躡躡賈待中說足垢也

濤案文選別賦古詩十九首注引躡躡住足也是古本有躡字許書之例以篆文連注讀淺人以爲躡字單文不詞而刪之又妄添或曰躡躡四字足垢之訓疑專指躡字

又案陸士衡招隱詩注引躡作躡云躡與躡同躡乃躡字之誤躡乃躡躡字見一切經音義卷二十所引說文與躡躡無

涉也又司馬紹統贈山濤詩撫劍起躑躅注引說文曰躑躅
住足也躑躅與躑躅同案許書作躑不作躅而選注他處所
引亦皆作躑不作躑疑詩本作躑躅崇賢引許書躑躅以注
之云躑躅與躑躅同今本傳寫互易耳

跟 步行獵跋也从足貝聲

濤案一切經音義卷十五引跟步也乃傳寫誤奪三字非古
本如是玉篇亦云步行獵跋也

躑 躑也从足質聲詩曰載躑其尾

濤案文選謝靈運還舊園作詩引躑躅也跌卽躑字傳寫之
誤非古本如是躑躅互訓毛傳亦云躑躅也躑卽躑之假借

字

踰 跋也从足眞聲

溥案一切經音義卷十四引跋作踰今本說文無踰字而繫傳有之訓爲踰踰與跋之訓踰跋相同疑卽跋之重文大徐誤奪小徐又誤分爲二耳卷二十二引踰走頓也則係走部趨字之解當是元應書本作趨字傳寫誤爲踰卷十四引趨字之解正同今本非所據本有異也

跋 踰跋也从足友聲

溥案詩狼跋正義引無跋字蓋古本如是跋訓爲踰踰訓爲跋正許書互訓之例今本說解中跋字誤衍

踏 小步也从足晉聲詩曰不敢不踏

溥案走部越字注引詩不敢不越玉篇同云今作踏希馮蓋據許書爲說今作云云者謂當時毛詩本不作越字則此處傳詩者乃後人妄加也玉篇亦云小步也而無傳詩語知六朝本尙不誤

蹠 跛也从足寒省聲

溥案一切經音義十二引蹠挂礙也當是古本之一訓

距 雞距也从足巨聲

溥案一切經音義卷九引作雞足距之也蓋古本作雞足之距也元應書傳寫誤倒今本尤爲誤奪耳

補

踧

海案文選長門賦云踧履起而彷徨注引說文曰踧躡也是古木有踧篆選注又引一曰踧鞮屬鞋爲鞮屬見本書革部初不作踧據崇賢所引似爲踧之一解蓋古本鞮爲踧之重文在足部不在革部猶躡字重文之作躡也玉篇又以踧爲躡之重文以所據本不同而皆有踧篆

補

踧

海案言部詠讀若論語踧予之足是古本有踧篆玉篇踧倒也廣韻踧倒踧也

補

車足

滿案金部鑿讀若春秋傳鑿而乘他車是古本有鑿篆桂大
今日昭二十六年左傳作鑿杜預本作鑿故訓一足行後轉
寫變爲鑿玉篇鑿一足行貌廣韻鑿一足挑行五經文字鑿
金聲也又一足行貌一文二義是唐本已脫鑿字矣

疋部

疋足也上象非腸下从止弟子職曰疋何止古文以爲詩
大疋字亦以爲足字或曰疋字一曰疋記也凡疋之屬皆从疋
滿案玉篇引同而無或曰疋字四字蓋古本無此四字疋爲
盤隴从疋得聲而非卽疋字今殆二徐妄置

𠃉

門戶疏窻也从疋疋亦聲象𠃉形讀若疏

海案一切經音義卷七卷十二皆引作房室曰䟽䟽亦囟蓋古本如是囟部云在牆曰牖在屋曰囟在房室則曰甃矣門戶不應有囟今本之誤顯然䟽即甃之通用字

又案音義卷十四引甃窻也甃从疋疋足也从囟象其形也門之窻牖皆所以引通諸物故从疋疋取通行意也甃从疋以下當是演說文語庾氏蓋言門戶引通諸物與窻牖同亦非謂門戶有窻也

侖部

𪛗

管樂也从侖麗聲籥箛或从竹

海案一切經音義卷十八引作管樂也有七孔卷十九引作

管有七孔詩云仲氏吹篪是也合兩引互訂是古本作篪樂
也有七孔詩云仲氏吹篪今本奪略殊甚元應兩引作篪並
云又作篪篪二形同蓋古本尚有重文篪象

龠調也从龠禾聲讀與咏同

濤案一切經音義卷六引作音樂和調也以下文龠字注樂
和龠也例之古本蓋作樂和調也元應書衍音字今本奪樂
和二字

龠樂和龠也从龠皆聲虞書曰八音克龠

濤案一切經音義卷十二引龠樂和也乃傳寫奪一龠字非
古本無此字也

冊部

冊符命也諸侯進受於王也象其札一長一短中有二編之形凡冊之屬皆从冊籒古文冊从竹

海案華嚴經音義上引云冊符命也謂上聖符信敎命以授帝位字或从竹或古爲圓行也據此則古本冊乃或字非古文或古爲圓形句乃謂冊之古文其如何爲圓形則不可曉矣圓當作國謂上聖以下至帝位十一字當是說文注中語又案文選冊字總頌注引進受於王下無也字又中有二編之形二字作中有二編也此崇賢節刪非古本如是

扉署也从戶冊戶冊者署門戶之文也

游案文選景福殿賦注引無之文二字乃崇賢節刪非古文
如是扁作扁从賦中字體